

文旅融合视域下大城市边缘区乡村振兴的制约因素与发展路径探究——以北京市涧沟村为例

荣玥芳 马志远 宋 健 林浩曦

摘要：乡村文旅融合是推进乡村振兴的重要途径，实现乡村文旅高质量发展对于推动乡风文明建设与乡村治理效能提升具有重要的现实意义。本文首先基于大城市边缘区乡村的特点与相关政策和文献梳理，从发展机遇与联动效应两方面明确文旅融合对大城市边缘区乡村振兴的重要意义。其次，以北京市门头沟区妙峰山镇涧沟村文旅融合发展实践为例，解析当前大城市边缘区乡村文旅融合仍存在的融合理念认知不清、资源保用机制不明和旅游产品转化不畅三方面制约因素。最终，基于文旅融合视域提出以乡土文化与城郊旅游为核心的大城市边缘区乡村振兴发展路径，包括创新文化记忆内涵、整合文旅特色资源、拓展管理运营模式，以期为大城市边缘区发展乡村文旅、助力乡村振兴提供决策支撑。

关键词：乡村振兴；文旅融合；制约因素；发展路径；大城市边缘区；北京市涧沟村

doi: 10.3969/j.issn.1009-1483.2025.05.005 中图分类号: TU982.29

文章编号: 1009-1483 (2025) 05-0030-08 文献标识码: A

Exploring the Constraints and Development Pathways of Rural Revitalization in Metropolitan Fringe Areas from the Perspective of Culture-tourism Integration: A Case Study of Jiangou Village in Beijing

RONG Yuefang, MA Zhiyuan, SONG Jian, LIN Haoxi

[Abstract] The integration of rural culture and tourism serves as a vital approach to promoting rural revitalization. Achieving high-quality development in this field holds significant practical value for advancing rural civilization and enhancing governance efficiency. Drawing on the development characteristics of villages in large urban fringe areas, as well as relevant policies and literature, this paper first elucidates the importance of culture-tourism integration for rural revitalization in metropolitan fringe zones, particularly in terms of development opportunities and synergistic effects. Subsequently, using Jiangou Village in Miaofengshan Town, Mentougou District, Beijing as a case study of culture-tourism integration practices, we analyze three major constraints hindering such integration in fringe villages: ambiguous understanding of integration concepts, inadequate resource preservation and utilization mechanisms, and inefficient tourism product transformation. Finally, from the perspective of culture-tourism integration, we propose a rural revitalization development pathway for large urban fringe areas,

基金项目：国家自然科学基金青年科学基金项目“尺度重构视角下粤港澳大湾区跨界水污染的多重边界效应与协同治理”（编号：42201219）；教育部人文社会科学研究青年基金项目“粤港澳大湾区跨界水污染的边界效应与协同治理研究”（编号：22YJC790070）；国家重点研发计划项目“城市高强度片区优化设计关键技术”项目课题四“以片区人本性能提升为导向的空间优化设计关键技术研究”（编号：2023YFC3807404）；北京建筑大学青年教师科研能力提升计划“京津冀城市群城际边界地区产业转型与生态环境的耦合机理与优化调控”（编号：X23027）；北京建筑大学博士研究生科研能力提升项目“大城市边缘区乡村社会—生态系统脆弱性机理与韧性响应研究——以北京市门头沟区为例”（编号：DG2024001）。

作者简介：荣玥芳，北京建筑大学建筑与城市规划学院教授，北京北建大建筑设计研究院有限公司城市规划院院长，博士生导师。
马志远，北京建筑大学建筑与城市规划学院硕士研究生。
宋健，北京建筑大学建筑与城市规划学院博士研究生。
林浩曦，北京建筑大学建筑与城市规划学院讲师。

通信作者：林浩曦，linhaoxi@bucea.edu.cn。

centering on local culture and suburban tourism. This pathway encompasses innovations in cultural heritage interpretation, integrated development of cultural and tourism resources, and diversified management and operation models. Our findings aim to provide decision-making support for cultural-tourism development in metropolitan fringe villages and contribute to rural revitalization endeavors.

[Keywords] rural revitalization; culture-tourism integration; constraint; development pathway; metropolitan fringe; Jianguo Village in Beijing

0 引言

文化是旅游的精神内核,旅游是文化传播的重要形式,二者相互融合发展是实现乡村产业振兴的重要途径。2018年文旅融合与乡村振兴战略相继提出,2022年党的二十大报告强调“建设社会主义文化强国”和“推进文化和旅游深度融合”^[1-2]。2023年2月,《中共中央 国务院关于做好2023年全面推进乡村振兴重点工作的意见》指出,农文旅新业态是乡村高质量发展的重要方向。2024年2月,《中共中央 国务院关于学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推进乡村全面振兴的意见》指出,鼓励各地因地制宜大力发展特色产业,支持打造乡土特色品牌,实施乡村文旅深度融合工程,推进乡村旅游集聚区(村)建设。从相关政策内容可以看出文旅融合是培育乡村特色、推动乡村高质量发展的核心策略。

大城市边缘区乡村凭借地理区位优势及丰富的文化自然资源,已然成为探索乡村文旅融合发展的核心区域。开展大城市边缘区乡村文旅融合研究对于促进乡村振兴战略的实施具有现实意义。大城市边缘区在生态文化方面具有显著优势。从生态学视角来看,城市边缘区属于生态交错带(Ecotone)的范畴,由城市生态系统与乡村生态系统交互作用形成,边缘效应(Edge Effect)十分突出^[3]。其中的自然水系、农田果园、森林草地等为城市提供必要的生态系统服务,如食物生产、空气净化、温度调节、水文循环等功能^[4]。由于紧邻城市,其直接服务效能一般高于其他地区^[5]。从文化视角来看,城市边缘区不仅涵盖了传统乡村生活的多维面向,其独特之处在于文化内涵体现了乡村文化的原生质朴与城市文化的现代交融,形成了一种既保留传统根基又蕴含现代元素的独特风貌。城市边缘区处于城市与乡村的交错过渡地带,城乡之间的梯度位势差决定了各类要素的空间分布,城乡关系的嬗变会引起城市边缘区的空间格局演变^[6]。现阶段城乡之间存在

开发不对称性,城市持续吸纳乡村地区优质生产要素,形成单向的资源流动机制,限制了乡村地区在文旅融合中的自主性与创新能力。乡村的文化资源、生态优势难以充分转化为发展动力,不平衡的梯度位势差成为制约文旅融合的因素。

本文聚焦大城市边缘区乡村这一特殊空间类型,通过梳理政策导向和学术文献,从城乡互动视角阐释文旅融合对促进大城市边缘区乡村振兴的双重效应。其次,选取北京市门头沟区妙峰山镇涧沟村作为典型案例,解析当前大城市边缘区文旅融合发展面临的融合理念认知不清、资源保用机制不明和旅游产品转化不畅三方面的制约因素。最终,基于文旅融合理论框架,提出以乡土文化与城郊旅游为核心的大城市边缘区乡村振兴发展路径,包括构建文化认同体系、优化文旅资源配置、创新管理运营模式,以期城乡规划实践中促进大城市边缘区文旅融合发展提供理论依据和决策支撑。

1 文旅融合对大城市边缘区乡村振兴的重大意义

1.1 文旅融合提升大城市边缘区空间边际效益

大城市边缘区是城市建成区外围在土地使用、基础设施、社会经济和人口统计特征方面处于城市与乡村之间的一种过渡地带,兼具城市社会和乡村社会两种特性^[7]。该区域内部分村落毗邻历史悠久、文化富集的大城市,但同时又相对偏远,独特的区位使其具有与普通村落不同的发展环境和动力机制^[8]。

文旅融合即将旅游和文化创意产业相结合,通过跨界合作、融合创新,实现旅游资源的最大化创新^[9]。一方面,文旅融合理念倡导将文化资源与旅游资源有机结合,为推进乡村振兴及培育乡村发展新动能带来机遇。大城市边缘区乡村通常具有丰富的自然景观资源与地方特色文化底蕴,通过对接大城市多元化的市场需求,能够实现资源的优化配置和高效整合。此举不仅可以增强乡村旅游的吸引力,还能够促进城乡互动,提升区域空间的边际效益。

另一方面,大城市边缘区乡村生态区位优势明显,生态资源服务效能较高。与偏远乡村相比,边缘区乡村具有经济区位优势,与城市相比,边缘区乡村土地空间处于价值低位。随着城市不断地发展,城市边缘区的乡村因土地资源价格低与生态资源优越而成为城市空间扩张的首选。城市产业的流入为边缘区乡村带来资源优势和人才优势,城市文化与乡村文化在此融合。在此过程中城市边缘区乡村受到城市文化与城市生产生活方式的影响,产业发展迎来机遇,地方经济得以提升。

1.2 文旅融合推进大城市边缘区城乡联动交流

文旅融合能够化解大城市边缘区城乡之间的交流隔阂。受城乡二元发展模式的影响,城乡文化长期存在交流隔阂。乡土文化是中华优秀传统文化的根柢,中华文化的思想观念、人文精神和道德规范很大程度上植根于乡土社会,源于乡土文化,当乡土文化开始消隐,意味着人们在一定程度上失去了文化认同和文化自信。大城市边缘区乡村文旅融合在保留并延续乡土性的基础上,提升了现代生活的体验感。通过强化旅游体验过程中的文化渗透作用与文化输出效能,深化游客在精神层面的认知体验与情感共鸣。将乡村文化巧妙融入旅游过程之中,通过情感联结的方式,加深他们对乡村文化的认同。

文旅融合能够助推大城市边缘区乡村社会的联动合作。随着大城市边缘区乡村郊区化,市场经济改变了乡村经济模式。城市资本流入乡村旅游市场推动了乡村旅游的发展,但过于注重经济效益导致乡村文化内涵挖掘不足,乡村之间出现新兴产业雷同,旅游项目同质化的现象。乡村文旅融合对乡村特有文化进行挖掘,推动特色文化融入乡村旅游,展现乡村本底特色。区域层面,促进乡村之间文旅项目的交流合作,以文旅项目联动合作的形式提升整体经济效益和市场吸引力,促进乡村之间文化互动。

文旅融合能够提升大城市边缘区乡村文化环境的活力。由于大城市边缘区乡村群体缺乏对乡土文化的认同,文物保护观念薄弱,城镇化建设过程中乡村文化建筑、文化遗迹和传统风貌遭到破坏。以经济效益为导向的乡村旅游开发导致乡村生态环境变差,旅游体验不佳。乡村文旅融合能为乡村文化设施建设吸引外来资金。大城市边缘区乡村路网发达,更利于开展特色文化产业^[10],依据文旅资源优

势可以衍生出相关旅游项目,增加文化体验感并提升市场吸引力。通过吸引外来资本投资,推进乡村文化设施建设进程,为旅游项目的实践提供支撑。旅游内容的完善可以丰富游玩体验,增添乡村文化设施建设活力,推动乡村人居环境的改善,形成文旅融合正向反馈。

2 大城市边缘区乡村振兴中文旅融合的制约因素

2.1 涧沟村文化旅游资源基底条件与特征解析

大城市边缘区作为处于城市向农村蔓延的过渡地带,具有“城尾乡头”的地域特征^[11],在功能上兼具城市与乡村的双重属性。在新型城镇化与城市群协同发展的战略背景下,大城市边缘区乡村凭借独特的区位优势与资源禀赋,逐步演变为城市功能疏解的重要承载地。该区域不仅是城市化进程最为活跃、社会经济结构转型最为显著、人口集聚最为迅速的地区,同时也是城乡矛盾最为突出的焦点区域。从空间发展态势来看,大城市边缘区乡村的发展受制于“城市偏向”模式,在城乡二元结构管理体制下,乡村发展往往让位于城市扩张需求,导致空间发展失衡。具体表现为乡村要素向城市流动,土地利用非农化趋势明显,产业结构呈现去农化特征,本地人口持续外流,外来人口不断集聚。从内生发展动力来看,乡村具有强烈的转型诉求,亟需通过重塑乡村空间格局实现发展模式创新,进而激发乡村发展活力。综上,大城市边缘区乡村现阶段呈现出显著的过渡性、矛盾性与转型性特征的特点。

涧沟村位于京西门头沟区妙峰山镇域范围内,隶属北京城市边缘区空间范畴,具有显著的文化资源禀赋与旅游发展潜力,但其开发利用尚处于初级阶段,主要表现为对观光旅游的偏重,深层次的体验性旅游产品尚显不足。从旅游资源的维度来看,涧沟村资源种类繁多,涵盖自然景观如妙峰山自然风景区等,宗教文化遗址包括娘娘庙等庙宇群及灵官殿,生态休闲区域如妙峰山森林公园与万亩玫瑰园,以及红色旅游资源平西情报交通站。此外,涧沟村还保留有富含地方特色的民宿资源。从历史文化脉络来看,涧沟村的历史可追溯至辽代,其村落选址颇具匠心,坐落于妙峰山麓东沟、北沟与西河沟三川交汇之处,因而得名“三义涧”。至1943年,村落名称变更为涧沟村,此称谓沿用至今。涧沟村历史文化底蕴深厚,具体表现为红色革命历史的印迹、宗教文化的持续传承、民俗风情的丰富多彩、

古道遗迹的历史积淀,以及玫瑰产业所孕育的特色文化等方面。各项文化特征均尤为鲜明,共同构成了润沟村多元且独特的历史文化景观。尽管润沟村在文化与旅游资源方面展现出多样化特点,但在旅游产品的精细化策划与设计,以及针对游客体验的挖掘与提升方面,仍存在着较大的优化空间与拓展机遇。

2.2 乡村文旅融合理念模糊,发展模式可持续性不足

过于“超前”的城镇化建设,对大城市边缘区乡村文化建筑、历史遗迹等造成了破坏,生态景观的改造更使得这些地区逐渐失去了原有的地域特色,悠闲、生态、自然的体验性弱化,旅游的内容单一、乏味^[12]。现代文化的渗透为大城市边缘区乡村引入城市的生产生活方式,城乡发展理念的差异致使大城市边缘区乡村出现景观风貌混杂、生态环境受损及空间肌理破碎等问题。此外,乡村规划者对文旅融合理念的认知较为模糊,缺乏系统性思考与创新性实践,导致乡村文旅产业发展缺乏内在支撑,发展可持续性不足。

当前,润沟村在文旅融合发展进程中同样缺乏内在支撑,具体表现为文旅融合理念认知不清,现有发展模式较为浅显,难以支撑文旅产业的可持续发展。在城市经营理念的影响下,润沟村作为大城市边缘区乡村形成兼具传统农业与城市服务业特点的混合型发展模式,推动乡村旅游业发展的同时,对乡村景观风貌、生态环境及空间肌理造成一定程度的影响。同时,润沟村在旅游开发中缺乏对文化内涵的深度挖掘与彰显,文旅融合发展模式较为单调。这一问题主要体现在文旅融合内容的构建上,往往简单套用乡村文化元素,采用普适性策略将乡村文化强行融入旅游主题,导致内容显得生硬且过度文本化,文旅融合的层次较为浅显,难以给予游客丰富多样的体验感和强烈的代入感。此类生硬的旅游策划内容对游客吸引力有限,加之相似的发展路径,使得润沟村与其他乡村在发展模式上出现同质化现象,进而削弱了乡村的整体竞争力。在多数大城市边缘区乡村中,农家乐、民宿、田园采摘等产业成为聚焦点,但这些产业的发展模式往往难以展现乡村的独特价值,润沟村亦存在这一问题。当前,村庄的主导产业为种植业,同时第三产业迅速发展,全村现有5家旅店及多家餐厅,餐饮接待能力达到约500人规模。然而,至今仍缺乏能够体现村庄文化内涵的特色产业,这在一定程度上制约了

润沟村文旅融合的深度与广度。

2.3 乡村文化生态脆弱易损,文旅资源保护方案缺位

文化遗产、文物古迹、文保单位在进行旅游开发过程中,必须要把保护放在第一位^[13]。大城市边缘区乡村生态空间紧邻城市建成区,为城市居民提供重要的生态支撑、调节、供给及文化服务功能,例如消纳城市“三废”排放,涵养水源,优化水文循环等。然而,由于大城市边缘区乡村的生活与生产空间管理相对薄弱,基础设施配套滞后,其传统社会结构、文化生态资源容易受到破坏。在文旅融合发展过程中,部分开发者采取短视的开发策略,盲目追求经济效益,忽视了文化价值与社会效益的均衡,从而加剧了文化生态资源的消耗与破坏。

润沟村文化生态资源面临自然因素与人为因素双重维度的困境挑战,文化生态资源呈现高度脆弱性与易损性特征。从自然因素视角审视,润沟村物态文化具有对环境变化的显著敏感性,缺乏应对灾害的韧性。文化生态资源在面对自然灾害诸如火灾、地震、泥石流等不可抗力事件,其脆弱性尤为显著,灾害可能直接摧毁乡村景观的物质形态,即便灾后实施修复重建,也难以完全恢复其原有的文化生态结构与情感价值,进而威胁到文化记忆的延续。以2023年润沟村遭遇的洪涝灾害为例,村中富含人文底蕴的自然景观、承载历史记忆的古宅院落,以及以木质结构为特色的古建筑等物态文化资源,均遭受到不同程度的损坏,经过修复却难以恢复原有的空间和记忆状态。从人为因素视角审视,当前润沟村旅游规划过度强调与城市服务设施的对接,而忽视了乡村独特性的保护与传承,导致部分旅游体验项目设计粗糙,缺乏文化底蕴与匠心精神,商业化氛围过于浓厚。同时,文化生态保护方案的制定与实施存在显著的缺位,文旅资源的保护与管理机制亟待完善加强。

2.4 游客文旅需求维度多元,产品服务内容同质单一

旅游者对乡村文旅的需求正日益呈现出多元化的趋势。如今,人们对于文化和旅游的追求,已经跨越了简单的“存在与否”的层面,转而聚焦于体验的“质量如何”及“精致度多高”。以往浅尝辄止的“走马观花”式旅游不再能满足游客需求,随着游客需求维度的深化及需求内容的多元,旅游市场的消费偏好逐渐转向对深度文化体验与情感共鸣的渴望,发展趋势的变化对乡村文旅融合提出更为严苛与精细化的要求。当前旅游者不再满足于对乡

村外在景观的观赏游览，而是期望能够深入乡村的肌理，从草木砖瓦间寻觅乡愁。大城市边缘区乡村文化的内涵挖掘浅显，游客缺少在沉浸中感受乡村文化魅力的机会。

涧沟村目前以发展农家乐、田园采摘等传统旅游项目为主，尽管村庄内蕴藏丰富的民俗文化底蕴和玫瑰特色产业，但游客体验多停留在表面参观层面，缺乏能够引领游客深入体验、沉浸其中的高质量旅游项目。现阶段涧沟村文旅项目难以满足游客多样化的需求，游客的参与度与体验感有待提高，对乡村文化内涵的理解与认同度尚浅。此外，旅游产品的转化机制不畅，阻碍了文旅内容的深度挖掘与有效呈现，致使文化体验往往仅停留于浅层的认知层面，难以触及并满足游客对深层次文化体验的追求。同时，涧沟村与周边村庄在产业发展模式上呈现出较高的同质化趋势，制约了乡村旅游业高质量发展。值得注意的是，部分乡村在旅游产品开发过程中，往往陷入“盲目跟风”的误区，未能充分结合自身资源禀赋、历史文化及生态环境特色进行深入分析与创新设计。乡村独有的文化元素是乡村旅游核心竞争力的关键所在，其缺失直接导致旅游产品缺乏灵魂与深度，难以有效回应游客日益增长的文化体验与精神需求。

3 北京市涧沟村文旅融合发展路径探索

涧沟村坐落于北京市门头沟区妙峰山镇，毗邻著名的民俗旅游胜地妙峰山景区，是著名的北京市民俗旅游村。关于城市边缘区范围，《北京市第二

道绿化隔离地区减量提质规划（2021年—2035年）》未直接提及“城市边缘区”这一术语，但通过对绿化隔离带、浅山区等特定区域的规划，间接反映出北京市对于城市边缘区空间布局和生态保护的高度重视。涧沟村位于北京西部浅山区范围内，属于城市边缘区（见图1）。涧沟村以其独特的红色文化、深厚的宗教底蕴、丰富的民俗文化、历史悠久的古道遗迹及绚烂的玫瑰产业，展现出鲜明而多元的文化特征。该村积极响应妙峰山镇民俗文化旅游度假区的整体规划，强化自身作为民俗景观带上关键节点的角色，精心打造充满魅力的东线民俗特色旅游线路。规划定位为以民俗深度体验为核心，融合乡野休闲的宁静与康体旅游的活力，形成别具一格的旅游特色，依托全域旅游设施服务体系，转型为集旅游观光、文化体验、休闲度假于一体的全域景区化旅游示范小镇。

3.1 乡土文化与城郊旅游相融，助推大城市边缘区城乡融合

文化产业和旅游产业是第三产业重要组成部分，在我国经济发展中居于重要位置^[4]。乡村文旅融合顺应了文化和旅游发展的时代趋势，丰富了乡村振兴的实施路径，推动了乡风文明与乡村文化振兴^[5]，是新时代实现乡村振兴的重要抓手。文旅融合视角下大城市边缘区乡村振兴策略聚焦于乡土文化与城郊旅游的融合，基于当前存在的制约因素，从理念参悟、资源保护和运维管理3个维度明确运行机制，包括乡愁文化与城市理念的融合，以及乡

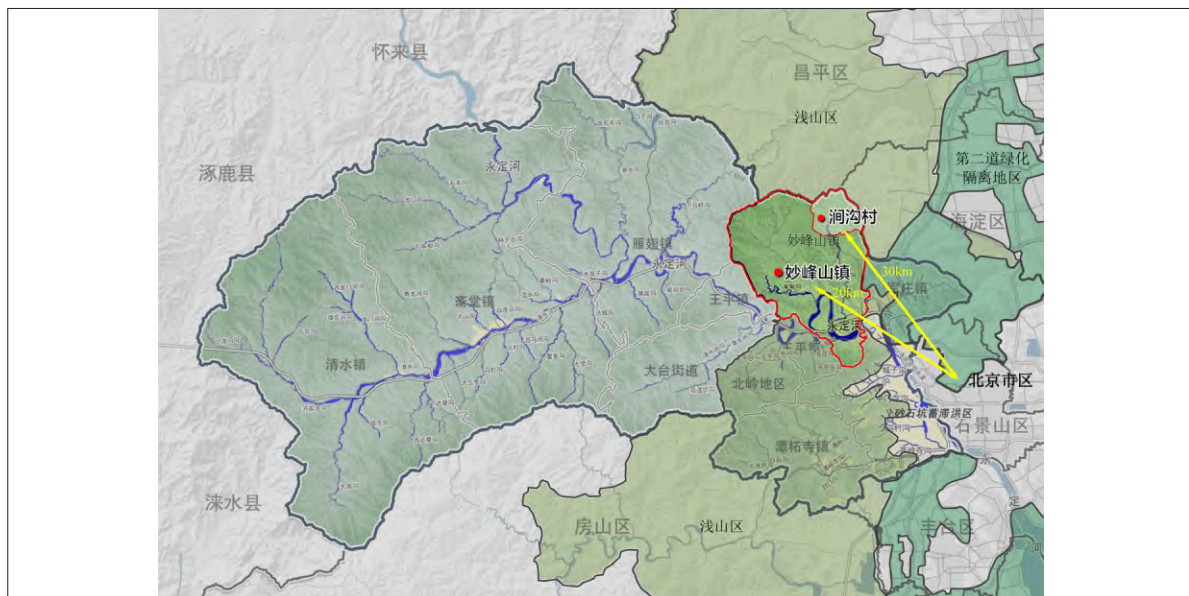


图1 涧沟村区位图

资料来源：作者自绘。

土特色与城市运维的融合，从而形成以文彰旅、以旅塑文、文旅融合的共生效应，实现大城市边缘区乡村与城市融合（见图2）。

3.2 “红色文化旅游 + 玫瑰特色产业” 双核驱动

立足于乡村蕴含的文化底蕴与特色产业基础，以强化游客的代入感和体验感为核心导向，整合大城市边缘区乡村与城市文旅特色资源，在此基础上精心策划并打造高水准、精品化的乡村旅游项目内容，创造出既具有传统韵味又符合现代审美趋势的文旅产品，促进乡村文旅创新发展。结合润沟村乡村文化特色，以红色文旅为发展主题，围绕红色文化展开对润沟村民俗文化、农业文化与玫瑰文化的融合，将现有文旅特色资源点进行整合，打造高质量旅游体系。坚持以红色文化与玫瑰产业相结合，民俗文化与农业观光为助推的文旅融合发展模式，

实现润沟村红色文化传承、旅游品牌创建、产业体系构建的目标。

创造既能彰显润沟村文化特色又符合现代旅游趋势的文旅产品。对红色文化旅游与玫瑰产业进行相关的产业延伸，形成全产业链的产业体系（见图3）。首先，创新“红色+”发展模式，做好红色旅游的加法。红色旅游+绿水青山，作为景区产业链扩展模式；红色旅游+古遗址，利用红色遗址空间载体，讲好红色历史文化；红色旅游+美丽乡村，感受当地村庄的红色文化和风土人情。其次，丰富红色文化产品，红色旅游的受众群体由单一向多元过渡。红色旅游景点的游客年龄结构逐步年轻化，应根据偏好者需求，打造全龄友好的红色文化产品。最后，打造沉浸式的红色文化体验。以沉浸式体验馆与情报战争体验基地为重点，利用AR可

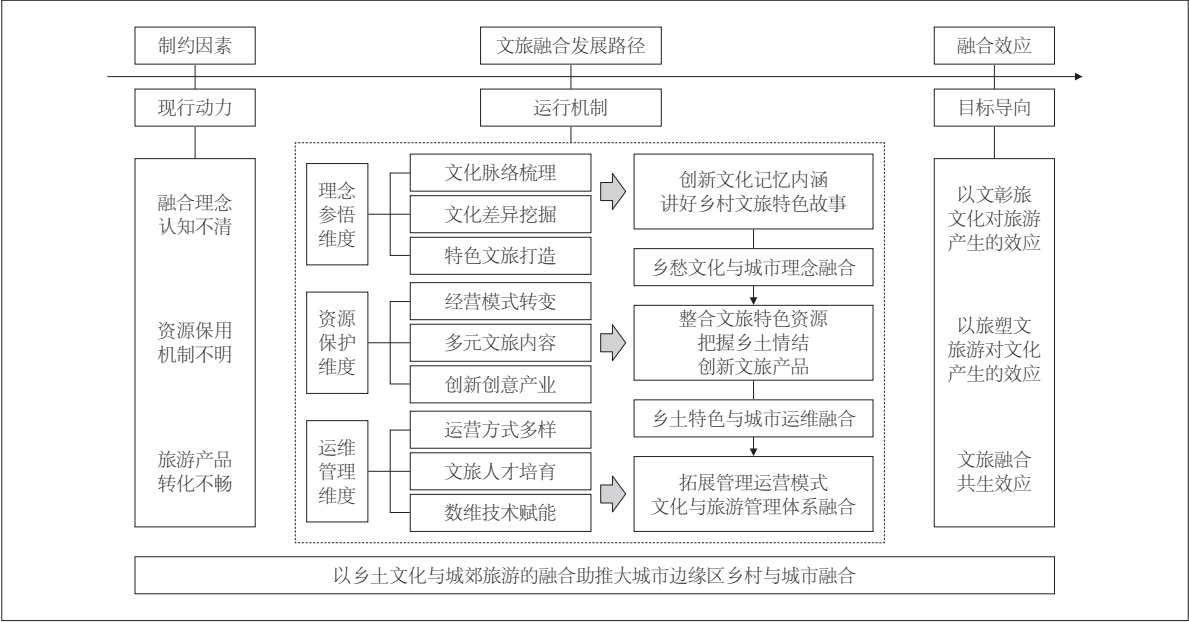


图2 大城市边缘区乡村文旅融合发展路径

资料来源：作者自绘。

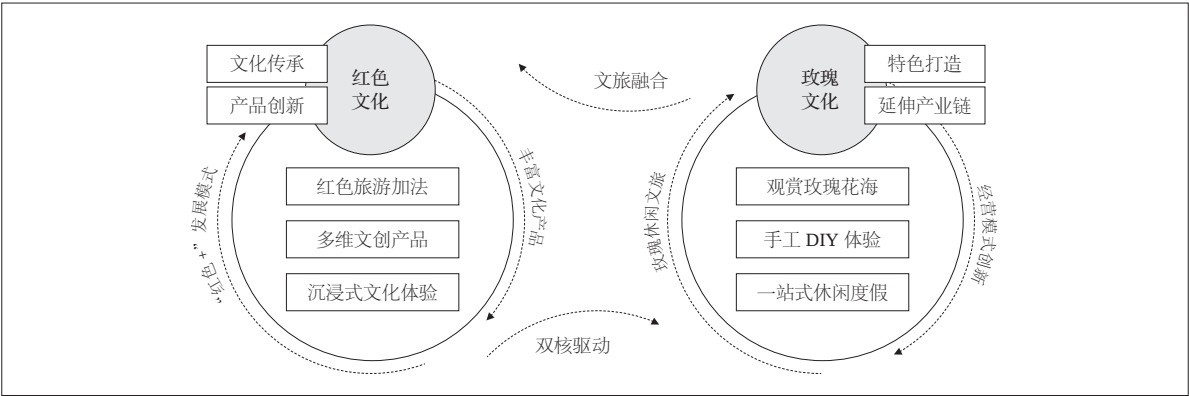


图3 文旅融合发展双核驱动

资料来源：作者自绘。

视化应用场景，打造红色旅游数据产品和服务体系，活化红色文化，实现由走马观花式游览到沉浸式体验的转变。延伸玫瑰产业链，改变现状传统观光为主的模式，开展休闲体验、养生度假、深度研学、打造玫瑰特色品牌。

3.3 “生态涵养修复 + 保护管理制度” 双维支撑

针对涧沟村文化生态的脆弱性与易损性特征，对其文化生态资源实施全面评估，识别出对环境变化敏感的物态文化要素，据此制定相应的保护措施，以增强环境适应性。在此基础上，引入前沿的生态修复技术，提升文化生态资源抵御自然灾害的能力，具体措施包括实施植被恢复工程、加强水土保持管理等，以减少泥石流、滑坡等自然灾害的影响。在灾后修复与重建工作中，注重保留和恢复文化生态资源的历史风貌和情感价值，采用传统工艺和材料，并融合现代科技手段，对古建筑、古宅院落进行修复，力求在维护其原始风貌的同时，进一步提升其防灾减灾能力。此外，还应加强对自然景观的保护，推广绿色旅游理念，引导游客树立尊重自然、保护生态的游览意识，从而减轻对自然景观的负面影响。

在保护规划层面，结合涧沟村独特的文化特色与资源禀赋，制定详细的保护规划方案，明确保护目标、任务及具体措施。同时，建立健全文旅资源保护监管机制，加强对开发者、旅游者和村民的监管，确保保护规划得到有效执行。在发展模式方面，推广可持续旅游理念，推动旅游开发模式由单一的经济效益追求向文化价值、社会效益与经济效益并重转变。鼓励开发者注重文化传承与创新，设计具有文化底蕴和匠心精神的旅游体验项目。在管理主体方面，鼓励村民积极参与文化生态保护，提升其

文化自觉与自信，建立健全社区参与机制，让村民在保护规划制定、项目实施及监管过程中发挥积极作用。同时，加强对保护管理人员的培训和教育，提升其专业素养和管理能力，确保文化生态资源得到科学有效的保护与管理。

3.4 “民俗文化记忆 + 农业休闲旅游” 双线助推

记忆展示是社会记忆的形象表现，不仅是社会认同的稳固基石与延续纽带，还承载着不断重塑与强化的功能^[16]。记忆的本质在于其不断通过外在形式的多样化呈现而被反复构建与诠释^[17]。通过提升乡愁文化与城市理念的融合，促进大城市边缘区乡村文化的活化与传承，让游客在城郊旅游中记住乡愁，在休闲体验中认识乡村文化，使乡村旅游不仅成为经济发展的引擎，更成为连接过去与未来、传承乡土记忆与文化认同的重要桥梁。涧沟村是古时妙峰山五条进香古香道的汇聚点，庙会期间旗帜招展，热闹非凡，应延续涧沟村风俗习惯，策划民俗展示、文艺演绎等民俗活动，重塑涧沟村古时盛况，打造京西丰富多彩的民俗体验乡村（见表1）。在旅游中记住乡愁，在休闲体验中认识乡村文化，传承乡土记忆与文化认同。

妙峰山传统庙会的起源可追溯至明代崇祯年间，历经沧桑变迁，至今已绵延超过3个世纪之久。强化涧沟村作为进香古香道汇合点的空间意义，将民俗文化与农业休闲的融合，提升村民与游客对当地文化的认知，丰富涧沟村的乡愁内容。依托娘娘庙等庙宇群举办民俗文化节，结合古香道与森林文化主题区打造涧沟村森林康养体验带。结合村庄周边农田与玫瑰园，策划农耕体验园与亲子农场，将农事活动、农耕文化与红色知识相结合，通过节庆、冬夏令营活动，提供一站式的田园体验中心。利用

表 1 涧沟村项目体系策划

文旅融合主题类型	项目策划
红色 + 玫瑰文化体验区	红色文化（平西情报联络站、沉浸式体验馆、红色文化主题大道、红色文化主题广场、红色文化传承研学基地、红色 + 沉浸剧主题民宿、红色涂鸦文化墙、田园体验中心、素质拓展基地）； 玫瑰文化（玫瑰餐厅、玫瑰手工DIY体验馆、玫瑰芳香养生馆）；综合服务中心
森林文化主题区	红色文化（红色 + 生态艺术走廊、红色健步体验路、红色文化雕塑）； 森林文化（森林艺术节、农业艺术公园）； 玫瑰文化（综合服务区、万亩玫瑰观光园、芳香疗法体验园、玫瑰文化节）； 古道文化（古香道茶棚遗址）
民俗文化主题区	宗教文化（娘娘庙等庙宇群、灵官殿）； 民俗文化（庙会区、民俗文化节、非遗手工艺工坊）； 古道文化（红色健步体验路、古香道、驿站、观景长廊、生态科普园）
农业生态涵养区	旅游服务设施；红色文化景观小品

资料来源：作者自绘。

自身生态环境与资源优势，涧沟村可发展气候康养、玫瑰康养、山地运动等类型。

4 总结与展望

大城市边缘区乡村文旅融合发展是乡村振兴全面实现的重要驱动力，文旅融合发展不仅丰富了乡村旅游的内涵，更为乡村文化的保护与传承搭建了平台。文旅融合发展趋势不仅能够有效促进当地乡村经济的多元化增长，为乡村注入新的活力与动能，更是实现乡村振兴宏伟蓝图的重要路径。本文在大城市边缘区研究范畴下，审视当前发展机遇。在梳理乡村文旅融合对大城市边缘区乡村振兴的意义的的基础上，剖析了大城市边缘区乡村振兴进程中文旅融合发展的三大核心制约因素：一是理念层面的认知模糊，发展模式可持续性不强；二是乡村文化生态层面的脆弱，文旅资源保护策略缺失；三是文旅市场需求的复杂性，现有产品与服务供给难以精准对接。针对发展瓶颈问题，本文探究了文旅融合视域下，推进大城市边缘区乡村振兴的有效路径。文章聚焦北京市门头沟区妙峰山镇涧沟村文旅融合发展实践，提出以发展红色文化旅游和玫瑰特色产业作为村庄发展核心驱动力，并通过创新民俗文化记忆内涵，策划农业休闲旅游项目辅助推进大城市边缘区乡村文旅融合发展。通过多维治理制度，健全政策和人才保障体系，为文旅融合发展路径提供制度保障和后台支撑，以期为大城市边缘区乡村文旅融合提供参考，全面助力乡村振兴。未来大城市边缘区的乡村文旅融合发展将步入一个更加繁荣与可持续的新阶段。随着政策环境的不断优化和社会各界对乡村文化价值的深刻认识，文旅融合将成为推动乡村振兴的核心引擎，不仅促进经济结构的转型升级，更将深刻改变乡村的社会面貌和居民的生活方式。大城市边缘区的乡村文旅融合发展将不断迈向新的高度，为乡村振兴注入源源不断的活力与动力。■

参考文献：

[1] 何璇. 文旅融合与乡村振兴衔接问题研究[J]. 中国行政管理, 2021(5):155-157.
[2] 龙井然, 杜姗姗, 张景秋. 文旅融合导向下的乡村振兴发展机制与模式[J]. 经济地理, 2021,41(7):222-230.
[3] ALMO F. Principles and Methods in Landscape Ecology/

Towards a Science of Landscape[M]. Berlin: Springer Netherlands,2006.
[4] 丁禹元, 岳邦瑞, 陆惟仪, 等. 生态系统服务治理框架对国土空间生态修复规划的启示[J]. 中国园林, 2022,38(12):26-31.
[5] 梁晨, 曾坚, 辛儒鸿. 城市边缘区的生态适应性演进：困境反思与范式转型[J]. 城市问题, 2023(7):13-20.
[6] 梁晨. 转型时期城市边缘区的空间分异——发展逻辑映射与规划响应机制[J]. 城市规划, 2022,46(7):78-86,118.
[7] 段德罡, 叶靖, 李廷辉, 等. 城市？乡村？——城市边缘区规划探讨[J]. 中国名城, 2021,35(10):25-33.
[8] 于佳永, 周旋, 逯倩倩. 乡村振兴背景下大城市边缘区传统村落山水人文空间格局活化路径研究——以秦岭南麓青坪村为例[J]. 小城镇建设, 2022,40(6):91-100.doi:10.3969/j.issn.1009-1483.2022.06.013.
[9] 武彦辰, 张戈, 徐嵩. 超大城市远郊乡村农文旅融合发展评价及耦合分析——以天津市蓟州区为例[J]. 小城镇建设, 2024,42(10):30-39.doi:10.3969/j.issn.1009-1483.2024.10.005.
[10] 韩炜, 赵一夫. 乡村振兴背景下大城市边缘区乡村空间治理机制与模式研究[J]. 地理科学, 2023,43(8):1340-1349.
[11] 曾维和, 咸鸣霞. 乡村振兴的产业共同体模式及其形成机理——基于武家嘴产业兴村的实证调研[J]. 中国软科学, 2019(11):74-85.
[12] 于佳永, 周旋, 逯倩倩. 乡村振兴背景下大城市边缘区传统村落山水人文空间格局活化路径研究——以秦岭南麓青坪村为例[J]. 小城镇建设, 2022,40(6):91-100.doi:10.3969/j.issn.1009-1483.2022.06.013.
[13] 杨国良. 旅游规划中的文化元素表达：文旅融合的视角[M]. 北京：科学出版社, 2020:19.
[14] 王景盼. 以文旅融合发展助推乡村振兴[J]. 农业经济, 2023(2): 143-144.
[15] FAN H J. Research on Sustainable Development of Coastal Rural Ecotourism Based on Tourism Perception[J]. Journal of Coastal Research, 2020(115):53-55.
[16] 吕龙, 黄震方, 陈晓艳. 文化记忆视角下乡村旅游地的文化研究进展及框架构建[J]. 人文地理, 2018,33(2):35-42.
[17] 孔惟洁, 何依. “非典型名村”历史遗存的选择性保护研究——以宁波东钱湖下水村为例[J]. 城市规划, 2018,42(1): 101-106,111.

收稿日期：2024-11-12

（本文编辑：白璐）